

Tjekliste for vurdering af en CAT

1. Er der et velafgrænset og relevant klinisk spørgsmål?

[Er spørgsmålet så entydigt og præcist, at det er muligt at svare på inden for rammerne af en CAT?]

2. Er det usandsynligt, at vigtige og relevante undersøgelser mangler?

*[Har forfatterne valgt de relevante databaser, søgetermer og kombinationen af disse?
Er der foretaget en gennemsigtig udvælgelse af artiklerne?]*

3. Var undersøgelsernes kvalitet vurderet og taget i betragtning i konklusionen?

*[Er der foretaget en faglig vurdering af de fundne studier?
Er der anvendt en tjekliste ved vurdering af intern og ekstern validitet, og hvilken/hvorfra?]*

4. Kan analysens konklusion udledes fra den præsenterede evidens?

*[Er resultaterne præsenteret nøgternt og dermed en klar vurdering af evidensgrad?
Er det tydeligt, hvorledes forfatterne er kommet fra resultaterne til en klinisk anbefaling/svar på det kliniske spørgsmål?]*

5. Er der mulige interessekonflikter som der ikke er taget højde for?

[Har forfatterne gjort rede for deres interessekonflikter?

Er det usandsynligt, at eventuelle interessekonflikter har påvirket konklusionen?]