

Kan fysioterapi journaler fra kroniske lænderyg patienter anvendes til at vurdere klinisk relevant effekt?

Adjunkt UCN fysioterapi,
Anne Katrine S Toftdahl

Journaldatas genanvendelsespotentiale

Øget fokus på journaldatas genanvendelsespotentiale til forskning, kvalitetssikring og dokumentation af praksis

- Nationalt behov for mere sundhed for pengene
- National digital strategi (Digitalisering med effekt 2013-17) skal optimere og kvalitetssikre sundhedsydelser
- Elektronisk journaldata skal genanvendes til forskning, kvalitetssikring og dokumentation af praksis
 - (Collect Once - Use many times (COUMT) (Cimino, 2007)
- Derfor skal det dokumenteres hvad vi får for pengene og det skal belyses hvordan praksis kan optimeres

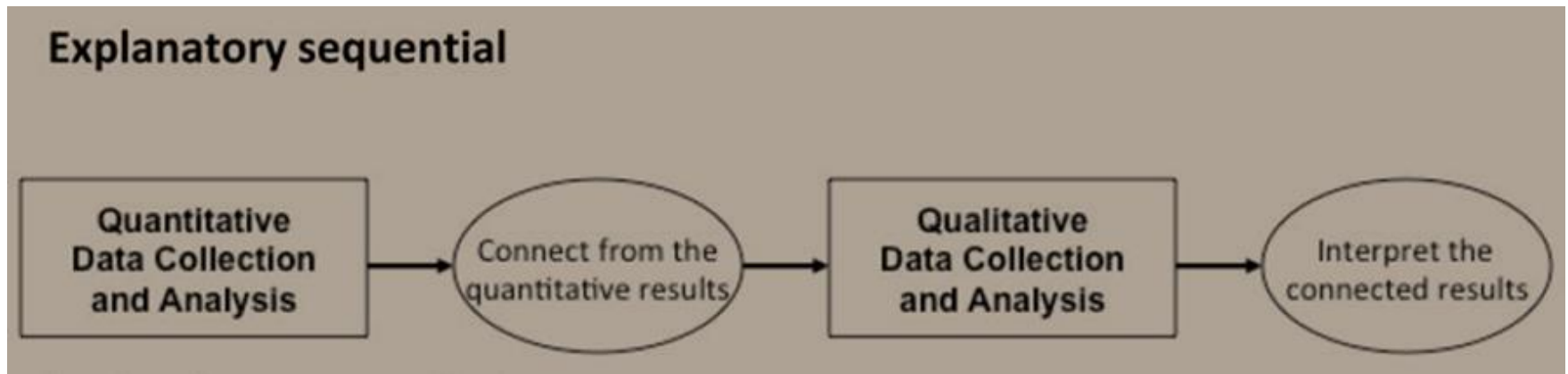
Er Collect Once Use – Many Times muligt i den elektroniske terapijournal?

Formål: undersøge hvorvidt kommunal fysioterapijournaldata kunne genanvendes til at belyse den kliniske effekt af kommunal behandling af lænderyg smertepatienter set i forhold til den videnskabelige evidens på området

Case: Kommunal elektronisk terapijournal omhandlende rehabilitering af rygsmertepatienter

Forklarende sekventielt mixed-methods design

Forklarende sekventielt mixed-methods design



Curry et al. 2013

Registerudtræk fra en kommunal elektronisk terapijournal (Kvantitativ)

- Kommunale terapijournaler med reumatologiske diagnosekoder hhv. § 140 og § 86
- Udtræk foretaget på journaler i perioden; N=172
- Registerudtræk udført over 2 omgange
 - Computerudtræk (diagnosekoder, SKS-koder, o.l.)
 - Manuelle opslag (effektmål i prosatekst)
- Eksklusion (N=121) på baggrund af guidelines fra Initiative on Methods Measurement and Pain Assessment in Clinical Trials (IMMPACT)
 - Journaler med effektmål for både smerter og funktion (N=51)

Resultater (Kvantitativt)

a) Ændring i smerter
n=172

Ingen

b) Ændring i smerter
n= 51

Værre

Ændringer i smerter fra startnotat til slut notat var ikke registeret for 50%

Ændringer i fysiskfunktion fra startnotat til slut notat var ikke registeret for 52%

Black Box på 121 journaler ud af 172 mulige

Bedre
38%

2%

Bedre
82%

værre
4%

Indholdsanalyse af prosatekst(kvalitative)

- 6 borgere meldte sig frivilligt til at give indsigt i deres journal, Start- og slutnotater blev analyseret
- Teksten i journalernes start- og slutnotater blev kodet og analyseret
 - Def. God data kvalitet: præcise, fyldestgørende, systematiske og konsekvent registeret
- Fund blev verificeret gennem semistruktureret interview af dataindsamler/datamaneger

Resultater (Kvalitativt)

- I. Der anvendes ikke præcise og fyldestgørende effektmål for smerte og funktionsniveau svarende til evidensen på området

II. Der anvendes ikke konsekvent og systematisk tilgængelige data

Data i den elektronisk terapijournal var delvis tilgængelig...

MEN de er ikke præcise, fyldestgørende, systematiske og konsekvent registeret

afklares ved yderligere forskning

- VII. Der forefindes ikke retningslinjer vedrørende dokumentations- eller klinisk praksis på rygområdet

Eksempel på dokumentation og datakvalitet

| | | | |
|---|---|--|--|
| Effektmål: (smerter og funktion) | VAS og NRS blev anvendt som effektmål for smerter: | | |
| | n=172 | Startnotat | Slutnotat |
| | VAS/NRS mål for | 72 af 172 journaler sv. 41,9 % af total | 23 af 172 journaler sv. 13,4 % af total |
| | NA (ingen målemetode) | 95 af 172 journaler sv. 55,2 % af total | 133 af 172 journaler sv. |
| Eksempler på anvendelse af målemetoder | <p>(*) Når de er værst 8-9 NRS - dette ved / efter fysisk aktivitet samt nede i 0 ved absolut hvile og ca. 3NRS gennemsnitlig.</p> <p>NRD mindst: 5/10 og værst 8-9/10.</p> <p>NRS 0-9/10</p> <p>NRS 10.</p> <p>NRS 3-7</p> <p>(***)NRS 6-10</p> <p>NRS 6-7 når det er værst, og 0 når det er bedst.</p> <p>NRS gennemsnit 3-4. bedst 1-2. Værst 8.</p> <p>NRS sidste uge min 4-5/10, max 8/10</p> <p>NRS: 4 - værst 8-9 (i bevægelse) - bedst 0.</p> <p>(**)NRS: 4, værst 8</p> <p>Om morgenen 6-7 VAS, middag 5, og aften 6-7</p> <p>Smerter i ryg VAS 3-4 i koldt vejr.</p> <p>VAS 3-9</p> | | |

Eksempler på skriftlig dokumentation

Journalnotater:

| Kilde | Startnotat | Slutnotat |
|---------|---|-------------------------------|
| Kilde 5 | Mål: - | "Målene for forløbet er nået" |
| Kilde 2 | "6 min. gangtest: går 3 min. 20 sek. Når 200 m" | "Ved mi... |
| Kilde 5 | Mål: - | |

Er data og effektmål lettilgængelige i journalerne?

Citaterksempler fra ekspertudsagn:

Citat 6: "Jeg synes, at de er lettilgængelige i de fleste tilfælde, de fleste data – efter hvad jeg husker – står i start- og slutnotaterne, man kan sige, hvor står det henne i start- og slutnotaterne, det er så knap så struktureret, og hvordan er det dokumenteret derinde i det er heller ikke så struktureret."

Diskussion

- Datakvaliteten og de kliniske forudsætninger for at producere data af høj kvalitet
 - Def. Af høj datakvalitet: "data, som er egnet for forbrugeren af data" (Strong, Lee og Wang, 1997)
 - Hvilken forbruger skal data så være egnet for?
- Formål med dataindsamling
 - Høj datakvaliteten er afhængig af formålet
- Meningsfulde effektparametre
 - Effektparametre og datatype skal matche alle formål og interesser

Next step..

Nyt projekt:

Implementering af ny dokumentationspraksis i den kommunale terapijournal

- Formål: at optimere datakvaliteten samtidig med implementering af Fælles Sprog III
- Plan: gennemføre en struktureret implementering af ny dokumentationspraksis som bygger på erfaringer fra første studie

Tak for opmærksomheden

Spørgsmål?

Litteratur

- Albert HB, Jensen AM, Dahl D, Rasmussen MN. Kriteriervalidering af Roland Morris spørgeskemaet. Ugeskr Læger 2003;165(18):1875-80.
- Black N. Patient reported outcome measures could help transform healthcare. Bmj [Internet]. 2013;346(January):f167
- Dworkin RH, Turk DC, Wyrwich KW, Beaton D, Cleeland CS, Farrar JT, et al. Interpreting the Clinical Importance of Treatment Outcomes in Chronic Pain Clinical Trials: IMMPACT Recommendations. Vol. 9, Journal of Pain. 2008. p. 105–21.
- Dørflinger LH, Knudsen JL. En introduktion til patient reported outcome measures i kvalitetsarbejdet. Ugeskr Læger 2015;177:V07140381
- Mixed Methods in Biomedical and Health Services Research, Curry et al. 2013
- Hurst H, Bolton J. Assessing the clinical significance of change scores recorded on subjective outcome measures. J. Manipulative Physio. Ther. 2004;27:26-35.
- McNair, D M. , Lorr M, Droppleman LF. POMS: Profile of Mood States, Lynvurdering af humørforstyrrelser. Hogrefe Psykologisk Forlag . 2011
- Strong DM, Lee YW, Wang RY. Data quality in context. Commun ACM. 1997;40(5):103–10.
- Sundhedsstyrelsen. Model for udarbejdelse af Nationale Kliniske retningslinjer. 2015 (<https://www.sst.dk/da/nkr/metode/metodehaandbog>)
- Sundhedsstyrelsen. Model for implementering af NKR. 2014 (<https://www.sst.dk/da/nkr/implementeringshaandbog/model-for-implementering>)
- Turk DC, Dworkin RH, Revicki D, Harding G, Burke LB, Cella D, et al. Identifying important outcome domains for chronic pain clinical trials: An IMMPACT survey of people with pain. Pain [Internet]. 2008 Jul [cited 2016 Jul 10];137(2):276–85.
- Turk DC, Dworkin RH, Burke LB, Gershon R, Rothman M, Scott J, et al. Developing patient-reported outcome measures for pain clinical trials : IMMPACT recommendations. Pain. 2006;125(3):208–15.