

Vurderingsskema til kvalitetsvurdering af fondsansøgninger

Ansøgers navn:	
Projekt titel:	
Er dette projekt støttet før?	Ansøgt beløb:

A. VIDENSKABELIG KVALITET OG RELEVANS

FORMÅL & HYPOTESE	<p><i>Vurdering af betydning og originalitet af hypotesen</i> Overvej og begrund om formålet/hypotesen er original, vigtig og plausibel eller ej.</p>
METODISK KVALITET	<p><i>Vurdering af de beskrevne metodiske overvejelser mhp. forberedelse arbejde, kvalitet/effektivitet i arbejds- og/eller tidsplanen og hvorvidt den valgte metode er optimal til besvarelse af hypotesen/opfyldelse af formålet.</i> Angiv 3 årsager til at projektet skal modtage støtte eller ej.</p>
GENNEMFØRLIGHED	<p><i>Vurdering af projektets gennemførlighed, mhp. projektets forankring, forskergruppens sammensætning og kapacitet/faciliteter, mulighed for at nå de forventede resultater indenfor den angivne tidsplan, og de forventede implikationer af resultaterne.</i> Angiv 2 årsager til at projektet er gennemførligt og kan nå de forventede resultater, eller ej.</p>
PRIORITET	<p><i>Prioritering af dette projekt.</i> Angiv 2 årsager til at dette projekt skal prioriteres.</p>
IMPACT	<p><i>Vurdering af de videnskabelige og kliniske konsekvenser af projektet.</i> Angiv 2 årsager til at dette projekt udgør state-of-the-art og har potentiale til at ændre nuværende klinisk praksis og/eller foranledige videnskabelige fremskridt, eller ej.</p>

Skema A bruges til at understøtte scoring af projektet i Skema B og C (næste side)

Vurderingsskema til kvalitetsvurdering af fondsansøgninger

A. VIDENSKABELIG KVALITET

Videnskabelig kvalitet af dette projekt i forhold til anden forskning indenfor dette specifikke område.	3 points	2 points	1 points	0 points
	Top 10%	Top 25%	Top 50%	Bund 50%

Scorevejledning:

Top 10%: Fremragende kvalitet, ingen anmærkninger, ingen tvivlsspørgsmål, ingen anbefalinger til forbedringer.

Top 25%: God kvalitet. Projektet er støtteværdigt og af god kvalitet, men der er mindre anmærkninger og/eller tvivlsspørgsmål eller små forbedringer mulige.

Top 50%: Medium kvalitet. Der er uklarheder og/eller større forbedringer vil være øge kvaliteten betragteligt. Kan stadig være støtteværdigt, hvis prioriteret i top 10% (næste)

Bund 50%: Ringe kvalitet. Projektet skal ændres betragteligt for at blive støtteværdigt.

B. PRIORITET

IMPACT Prioritering af dette projekt	3 points	2 points	1 points	0 points
	Top 10%	Top 25%	Top 50%	Bund 50%

Scorevejledning:

Top 10%: Projektet omhandler en meget vigtig problemstilling, der virkelig bør belyses så hurtigt som muligt.

Top 25%: Et vigtigt emne, men projektet vil have mindre indflydelse på klinisk praksis eller videnskabeligt fremskridt.

Top 50%: Medium prioritet. Mindre vigtigt emner der ikke behøver fokus med det samme. Projektet vil ikke have megen effekt. Kan stadig finansieres, hvis videnskabelig kvalitet er i top 10% (forrige).

Bund 50%: Ingen prioritet. Mulige effekter og betydning af dette projekt er (endnu ikke) synlige.

C. SAMMENFATNING

	Antal point	Samlet score
A. VIDENSKABELIG KVALITET		
B. PRIORITET		

PRIORITERET OMRÅDE (kryds af)

JA	
NEJ	

Scorevejledning

Støtteværdig: 4-6 points

6 points: Allerbedste kvalitet + top prioritet (3+3)

5 points: Allerbedste kvalitet + medium prioritet (3+2)

God kvalitet + top-prioritet (2+3)

4 points: God kvalitet + medium-prioritet (2+2)

Medium kvalitet + top prioritet (1+3)

Top kvalitet + medium prioritet (3+1)

Ikke støtteværdig: 0-3 points

Videnskabelig kvalitet "Ringe" eller "Medium" og Prioritet "Ingen" eller "Medium".