

Referat

**Referat af møde i:**

Hovedbestyrelsen

Dato for møde:

13. januar 2021

For referat:

Anders Lindved Lorentzen

Dato for udarbejdelse:

16-01-21

Deltagere:

Tina Lambrecht, Tine Nielsen, Stine Bøgh Pedersen, Brian Errebo-Jensen, Sanne Jensen, Gitte Nørgaard, Jeanette Præstegaard, Lau Rosborg, Lisbeth Schrøder, Ruben Fjord Bredholt, Mathias Holmquist, Kirsten Ægidius og Amalie Bjerre Jørgensen, repræsentant for de studerende.

Afbud:

Ingen

Referat af hovedbestyrelsesmøde d. 13. januar 2021

Dagsorden**1. Godkendelse af dagsorden og referat**

1.1. Tidsplan

2. Sager til diskussion / beslutning

2.1. Opfølgning på ordinært repræsentantskabsmøde d. 6. januar 2021

2.2. Lønundersøgelsen

2.3. Lukket: Praksisanalysen

2.4. Forslag til ekstraordinært repræsentantskabsmøde

3. Sager til orientering

3.1. Aktuelle samarbejdsflader med DSF

4. Koordineringspunkter

4.1. Mødeorientering

4.2. Rulledagsorden

5. Eventuelt

5.1. Eventuelt

2. Sager til diskussion/beslutning

2.1 Opfølgning på ordinært repræsentantskabsmøde d. 6. januar 2021

Indstilling:

Det indstilles, at hovedbestyrelsen

- Gør status på beslutninger
- Gør status på mødets afvikling

Resumé:

Danske Fysioterapeuter afviklede ordinært repræsentantskabsmøde onsdag den 6. januar 2021.

Repræsentantskabsmødet var udskudt fra 7. november og blev afviklet virtuelt pga. Covid-restriktioner.

På mødet gives en kort status på de beslutninger, som repræsentantskabet traf med henblik på opfølgning.

Videre drøfter hovedbestyrelsen mødets afvikling herunder erfaringer med virtuel mødeform.

Bemærkninger:

Tina Lambrecht anførte, at hovedbestyrelsen på mødet skulle have fastsat en dato for afholdelse af det ekstraordinære repræsentantskabsmøde samt drøfte det netop overstående repræsentantskabsmøde.

Videre blev det nævnt, at Danske Fysioterapeuters pris for 2020 først vil blive givet på det ekstraordinære repræsentantskabsmøde. Uddelingen kommer derfor tæt på uddelingen af prisen for 2021. På den baggrund blev det foreslået, at prisen for 2021 uddeles på fagkongressen i 2022. Dette var der opbakning til i hovedbestyrelsen.

Tina Lambrecht nævnte videre, at der ift. budgetgennemgangen på repræsentantskabsmødet var en klar afvisning af besparelsen på AMR-konferencen, og at hovedbestyrelsen skal snakke videre herom, ligesom budgettet vil blive åbnet op igen ifm. det ekstraordinære repræsentantskabsmøde.

Endelig blev det nævnt, at det skulle drøftes, hvorvidt livestreaming fra repræsentantskabsmødet skal gemmes - og i så fald hvor længe.

Sanne Jensen nævnte, at hovedbestyrelsen også bør drøfte flytningen af kurser til DSF, da det blev problematiseret på repræsentantskabsmødet.

Videre blev der spurgt til, om hovedbestyrelsen bare kan beslutte, at en optagelse af repræsentantskabsmødet skal gemmes.

Sekretariatet svarede, at der skal være skriftligt samtykke fra alle repræsentanter hver gang.

Jeanette Præstegaard mente, at en optagelse af repræsentantskabsmødet godt kan gemmes for en kort periode, så medlemmer kan se det - bag login - når det passer dem.

Mathias Holmquist var enig heri og påpegede, at man godt kan lade det være tilgængeligt i mere end et par uger.

Tine Nielsen anførte, at en optagelse godt kan være tilgængeligt i en kort periode, men at det ikke er smart, at den er tilgængelig i en længere periode, da debatten er et øjebliksbillede. Stine Bøgh Pedersen påpegede ligeledes, at en optagelse godt kan gemmes bag login for en begrænset periode.

Tina Lambrecht nævnte, at der ikke skal træffes beslutning herom i dag, men at det juridiske og alt omkring GDPR først skal afklares.

I forhold til dato for afholdelse af det ekstraordinære repræsentantskabsmøde blev det nævnt, at der både er muligheder i juni og august måned.

Tina Lambrecht nævnte, at forventningen fra sundhedsmyndighederne er, at alle er færdigvaccineret i slutningen af juni måned, hvorfor man uden bekymringer kan holde mødet i august måned.

Gitte Nørgaard, Stine Bøgh Pedersen, Amalie Bjerre Jørgensen og Tine Nielsen påpegede, at de hørte beslutningen, som at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde skal afholdes i juni måned, men at det kan skubbes til august, såfremt det ikke er muligt at afholde et fysisk møde på baggrund af restriktioner fra sundhedsmyndighederne.

Gitte Nørgaard pegede videre på, at mange starter ferie i midten af juni, hvorfor d. 4.-5. juni eller 12.-13. juni ville være at foretrække. Tine Nielsen mente ligeledes, at mødet bør afholdes inden sommerferien, men at hvis det skal skubbes til august, så skal det være i slutningen af august, så repræsentanterne ikke skal forberede sig i sommerferien.

Tina Lambrecht nævnte, at det blev konkluderet, at man ville forsøge at afholde det i juni måned, men at hvis der skete noget, der taler for august måned, så kunne mødet afholdes der. Derfor bør meldingen om vacciner fra

myndigheder indgå i overvejelserne, da det ville kunne spare folk for en masse bekymringer, blev det anført.

Kirsten Ægidius påpegede, at pointen med myndighedernes udmelding om vaccine er vigtig, og at repræsentantskabet også sagde, at sikkerhedshensynet skal veje tungest. På den baggrund vil det være at foretrække at afholde det ekstraordinære repræsentantskabsmøde i august måned, blev det nævnt. Sanne Jensen mente ligeledes, at mødet bør afholdes i august måned af hensyn til vaccinemeldingen fra myndighederne.

Lau Rosborg anførte ligeledes at august måned er at foretrække og at alternativet hertil er starten af juni måned.

Brian Errebo-Jensen påpegede, at det er vigtigt at holde sig væk fra sommerferieperioden, hvorfor man ikke skal for tæt på juli eller start-august. Det blev videre nævnt, at det sikre valg vil være at afholde mødet til august.

Jeanette Præstegaard anførte at have hørt konklusionen som Tine, Gitte, Amalie og Stine, men mente alligevel, at en afholdelse i slutningen af august måned ville være at foretrække med de samme begrundelser, som ellers var blevet anført herfor.

Ruben Fjord Bredholt mente, at det er vigtigt at melde ud, at der ikke kan gives nogen garantier for, hvordan verden ser ud til juni eller august. Det blev nævnt, at argumentet for at afholde i august måned, er at der her er størst mulighed for at kunne afholde et fysisk møde.

Mathias Holmquist nævnte, at det vigtigste er, at repræsentantskabsmødet kan afholdes sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Det blev nævnt, at man som sundhedsperson nok vil være vaccineret i slutningen af juni, og at man bør ligge mødet hurtigst muligt herefter.

På baggrund af drøftelsen besluttede hovedbestyrelsen, at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde skal afholdes d. 27.-28. august 2021 for at sikre, at mødet kan gennemføres fysisk på forsvarlig vis. Der blev lagt vægt på myndighedernes udmelding om, at man vil være færdig med at vaccinere befolkningen i slutningen af juni måned. Derfor vil man med god ro i maven kunne afholde mødet efter sommerferien. Ligeledes vil man med datoen sikre, at det ikke kommer til at gå ud over repræsentanternes sommerferie.

Datoen og frister vil blive meldt ud til repræsentantskabet med anførsel af hovedbestyrelsens argumenter for at afholde mødet i slutningen af august.

Endelig evaluerede hovedbestyrelsen kort på det netop overståede repræsentantskabsmøde.

Det blev fremhævet, at det er vigtigt med flere og længere (men ikke nødvendigvis lange) pauser, samt at få indlagt noget aktivitet under et så langt

virtuelt møde. Ligeledes blev det påpeget, at en læring er, at virtuelle møder tager længere tid.

Det blev også nævnt, at man kunne overveje at indføre tidsbegrænsning på indlæg, så det sikres, at alle kommer til orde.

Det blev videre nævnt, at man til en anden gang kan sende en goodiebag ud til repræsentanterne. Det blev også nævnt, at man ikke må afholde sig fra at stemme på et virtuelt møde, fordi det kan komme til at tage længere tid.

Det blev videre fremhævet, at det var positivt med den store talelyst fra repræsentanterne.

Flere nævnte også, at beretningsdiskussionen endte med at være lidt i øst og vest, hvorfor man til en anden gang kunne være skarpere på at strukturere debatten – eventuelt med forskellige talerlister til forskellige emner.

Endvidere blev det påpeget, at det kunne være interessant at se på muligheden for skriftlig kommentering undervejs.

Endelig blev det påpeget, at det er vigtigt, at ændringsforslag præsenteres skriftligt, så alle kan se dem og dermed følge med.

2.2 Lønundersøgelsen

Indstilling:

Det indstilles, at hovedbestyrelsen

- Orienterer sig i Lønundersøgelsen 2020 herunder særligt efterlevelsen af basiskontrakterne på det private område.

Resumé:

Danske Fysioterapeuter har gennemført en undersøgelse af de ansatte medlemmers lønforhold for september måned.

Lønundersøgelsen viser, at 26 % af de klinikansatte (66 af 258 respondenter) ikke lever op til basiskontraktens løn- og pensionskrav. De 66 af undersøgelsens respondenter, der ikke lever op til kravene, er efterfølgende kontaktet direkte. 26 medlemmer, svarende til 10 % af de 258 klinikansatte respondenter, bekræfter manglende opfyldelse af løn- og pensionskrav.

Desuden er efterlevelse af ni øvrige krav fra basiskontrakterne opgjort og beskrevet i bilag. Efterlevelsen af disse øvrige krav er væsentligt ringere end efterlevelsen af løn- og pensionskravene. Det fremgår blandt andet, at tre ud

af fire ikke modtager tillæg ved ændringer i planlagt arbejdstid, og at to ud af tre ikke får tillæg ved merarbejde.

Bemærkninger:

Tina Lambrecht nævnte, at lønundersøgelsen blev offentliggjort inden repræsentantskabsmødet. Videre blev det nævnt, at de to arbejdsmarkedssektioner i Danske Fysioterapeuter har haft mulighed for at kommentere på lønundersøgelsen forud for hovedbestyrelsesmødet.

På mødet blev lønundersøgelsen gennemgået af sekretariatet, hvorefter der var mulighed for opklarende spørgsmål samt kommentarer.

Der blev orienteret om, at formændene for de to arbejdsmarkedssektioner vil blive inviteret til at deltage på det kommende hovedbestyrelsesmøde.

Det blev også nævnt, at det er besluttet, at arbejdsmarkedsmodellen skal evalueres to år efter, at kontrakterne er indgået – altså på repræsentantskabsmødet i 2022.

Sekretariatet fortalte, at lønundersøgelsen er udsendt til alle ansatte medlemmer af foreningen. 26% har svaret, og resultaterne er behandlet af firmaet Lønberegner Aps.

Det blev fortalt, at det generelle lønniveau er højest på det statslige område. Videre blev det nævnt, at der kan ses en positiv lønudvikling i alle sektorer overordnet set, men at den private sektor er mere påvirket af konjunkturer. Det blev videre nævnt, at der kan ses en lille lønnedgang for klinikansatte.

Videre blev det nævnt, at 26% af de klinikansatte respondenter i undersøgelsen har svaret, at de ikke får løn og/eller pension svarende til basiskontraktens minimumskrav. Der er tale om 66 personer, der herefter er forsøgt kontaktet. 26 af disse bekræfter, at deres kontrakter ikke lever op til kravene. Det svarer til 10% af de klinikansatte.

Der blev videre peget på, at der er endnu større udfordringer ift. øvrige krav i basiskontrakterne vedr. eksempelvis krav omkring tillæg for ændring af arbejdstid, tillæg for merarbejde mv.

Ruben Fjord Bredholt spurgte, hvor stor afvigelsen typisk er for de personer, der ikke får nok i løn?

Sekretariatet svarede, at der er et stort spænd i dette, men at der typisk ikke "bare" er tale om eksempelvis 100 kr.

Tine Nielsen spurgte, hvor mange der samlet set har en kontrakt, der lever op til alle krav i basiskontrakten.

Sekretariatet svarede, at det er relativt få.

Lau Rosborg bemærkede, at der er et meget stort spænd i pensionsprocenter på mellem 0-25% og spurgte, hvordan det kunne være.

Sekretariatet svarede, at det kunne skyldes, at nogle vælger at have meget høje pensionsprocenter i en periode. Herudover kan 0% i pension forklares med flere ansættelser, hvor pensionsprocenten er høj på den ene og ikke eksisterende på den anden ansættelse.

Mathias Holmquist spurgte, om der er data på, hvor mange klinikker der vurderes at være problemer på, og om det er de samme klinikker, der går igen.

Sekretariatet svarede, at problemerne er spredt ud på både forskellige regioner, klinikker mv. Det blev videre fortalt, at SALS har taget kontakt til nogle af de klinikker, hvor der er oplevet problemer.

Brian Errebo-Jensen spurgte, hvad man havde hørt fra de medlemmer, der er blevet kontaktet telefonisk, ift. måden de bliver behandlet på, om de er bange for at bruge deres fagforening mv.

Sekretariatet svarede, at hovedbestyrelsen på det kommende møde vil blive præsenteret for dette.

Sanne Jensen spurgte, hvordan man har besluttet hvilke besvarelser, der skulle sorteres fra.

Sekretariatet svarede, at besvarelser, hvor der har været udsving på over 25%, er kigget manuelt igennem – og at man også har ringet nogle af disse medlemmer op.

Jeanette Præstegaard spurgte, hvordan folk er blevet vejledt ift. at kunne svare på lønundersøgelsen.

Sekretariatet svarede, at det er en udfordring, men at man har forsøgt at være meget tydelige i beskrivelserne i spørgeskemaet.

Sanne Jensen anførte, at man kunne spørge de to sektionsformænd, hvor stor en informationsindsats, der er gjort for at oplyse om de krav, der er i kontrakterne, og om man eventuelt kunne afholde nogle webinarer eller andet for at hjælpe arbejdsgiverne med at overholde basiskontrakten.

Tine Nielsen påpegede, at det er et stort og bekymrende antal, der ikke opfylder kontrakten. Videre blev det anført, at det også er bekymrende, at folk tilsyneladende ikke tør henvende sig, hvis der er udfordringer med løn eller andet. I den forbindelse blev det nævnt, at man bør gå efter at få enTR-funktion på klinikkerne. Det blev nævnt, at man kunne spørge de to

sektionsformænd, hvad de tænker om at få aftalt et setup, med noget, der ligner en TR-ordning på klinikkerne.

Mathias Holmquist påpegede, at det er for dårligt, at så mange ansatte stadig ikke får, hvad de er berettiget til. Det blev nævnt, at det vil være relevant at snakke om, hvad hovedbestyrelsen kan gøre ved problemet i stedet for at skubbe problemerne over i sektionerne. I den forbindelse blev det nævnt, at man kunne spørge sektionsformændene om, hvilke værktøjer de har behov for for at kunne bringe orden i sagerne, og hvad hovedbestyrelsen kan bidrage med. Det blev understreget, at det er vigtigt med handling.

Kirsten Ægidius pegede på, at det er et problem, at medlemmer ikke tør at rejse sager, og at dette er en vigtig drøftelse at have med sektionerne.

Brian Errebo-Jensen nævnte, at det vil være relevant at spørge arbejdsgiversektionen om deres overvejelser ift. at nå ud til de 10%, der ikke opfylder kravene - samt i tillæg hertil spørge, om der er nogen bud på, hvorfor de ikke opfylder kravene.

Lau Rosborg anførte, at det vil være interessant med en snak om, hvorvidt de forskellige tillægsydelse mv., i basiskontrakten opleves som værende for omstændelige og bureaukratiske for arbejdsgiverne, samt om man kan opnå noget ved i stedet at aftale en højere løn og så have større frihed ift. tillæg mv. Videre blev det nævnt, at det vil være interessant at se på, hvordan arbejdsgiverne oplever basiskontrakten og opfyldelsen heraf.

Ruben Fjord Bredholt mente, at det vil være relevant at få spurgt de to sektioner, om de kan se en kontaktpersonsordning i praksis for sig. Derudover blev det påpeget, at der skal markeres handling, og at man derfor bør spørge sektionerne, hvordan man kan få nedbragt antallet af personer, der ikke får, hvad de er berettiget til.

Jeanette Præstegaard påpegede, at det er en fagforenings vigtigste opgave at sikre ordentlige løn- og ansættelsesforhold og et godt arbejdsmiljø for deres medlemmer, hvorfor resultaterne fra lønundersøgelsen er meget skuffende. På den baggrund blev det nævnt, at det kunne være fornuftigt med en model hvor alle kontrakter, der indgås på klinikkerne sendes ind til Danske Fysioterapeuter i en periode. Det blev anført, at man kunne spørge sektionerne, om de kunne se en sådan model for sig.

Endelig blev det nævnt, at det er et stort problem i arbejdsmarkedsmodellen, at beskyttelse af arbejdstagere ikke er tænkt ind.

Gitte Nørgaard anførte, at det er ærgerligt, at det kun er de nederste 5%, der har oplevet lønstigninger i praksissektoren, mens de øvrige er faldet i løn. Videre blev det nævnt, at det er vigtigt, at hovedbestyrelsen tager ansvar sammen med sektionsbestyrelserne, da man ikke kan gå på kompromis med løn- og ansættelsesvilkår. Videre blev der spurgt om, det er realistisk at se alle

kontrakter, der indgås igennem for en periode. Videre blev der spurgt, hvor meget det eventuelt vil koste, og om man hellere skal snakke om opsplitning af foreningen, og hvad en overenskomst med Dansk Erhverv i det tilfælde vil koste.

Tina Lambrecht påpegede, at der er en smertegrænse for, hvornår der skal være orden på tingene, og at det er vigtigt, at hovedbestyrelsen får en drøftelse heraf efter mødet med de to sektionsformænd.

Tine Nielsen påpegede, at der er valgt en model, der hviler på et armlængdeprincip, der betyder, at hovedbestyrelsen kun i alleryderste instans involveres i forhandlinger mv. Alligevel kan man godt opfordre til, at sektionerne laver en aftale om gennemgang af samtlige kontrakter, der indgås, blev det nævnt.

Endelig blev det nævnt, at det vil give mening at evaluere på arbejdsmarkedsmodellen på et dialogmøde, så man kan få lavet ændringer på det efterfølgende repræsentantskabsmøde, da der er behov for hurtig handling.

Stine Bøgh Pedersen påpegede, at der er behov for en kulturændring nogle steder i praksissektoren, da det ikke kan være rigtigt, at medlemmer er bange for at få hjælp fra deres fagforening.

Mathias Holmquist foreslog, at man konkret kunne få indsendt alle kontrakter for at identificere hvor problemerne er og derefter igangsætte en dialog. Hvis dialogen ikke er frugtbar, skal sagen automatisk gå i nævnet, så det ikke er det enkelte medlem, der skal rejse sagerne. Videre blev det nævnt, at der er behov for politiske drøftelser af, hvilke værktøjer, udover eksklusion, man har og vil bruge. Det blev også nævnt, at man kunne kigge mod byggebranchen, hvor man har leverandøransvar for, at overenskomster overholdes. Dette kunne man også arbejde for blev tilføjet, hvis man som fysioterapeut vil levere ydelser til det offentlige, blev det nævnt.

Endelig blev det nævnt, at hvis prisen for at løfte bunden er, at alle andre falder i løn, så lønningsniveauerne ender under det offentlige overenskomstniveau, så er det et stort problem med potentiale til også at smitte af på offentligt ansattes lønninger.

Lau Rosborg påpegede, at der er vigtigt, at der handles hurtigt samt at det kan give mening, at sager løftes automatisk ind i nævnet. Dog er det stadig et dilemma, hvordan arbejdsgivere vil reagere, selvom det ikke er den ansatte, der rejser en sag.

Sekretariatet påpegede, at man godt kan indbringe sager for nævnet automatisk, men at det stadig vil være det enkelte medlem, der kommer til at bære risikoen, hvorfor man i dag kun indbringer sager, hvor medlemmerne selv ønsker det.

Tina Lambrecht afrundede med at sige, at situationen med at 10% af de ansatte i praksissektoren får mindre i løn eller pension end det aftalte ikke er acceptabel. Ligesom med offentlige overenskomster er der politisk nultolerance i forhold til manglende opfyldelse af basiskontrakten. Videre blev det nævnt, at det er for længe at vente til 2022 med en evaluering af arbejdsmarkedsmodellen.

Det blev konkluderet, at de to sektionsformænd kommer på besøg på det næste hovedbestyrelsesmøde til en snak om den bekymrende udvikling. Herefter får hovedbestyrelsen mulighed for at drøfte lønundersøgelsen for sig selv igen.

Endelig blev det drøftet, hvordan hovedbestyrelsen skal svare på de mange kommentarer i debattråden på fysio.dk. Der var enighed om, at man vil tage dialogen med de to sektionsformænd, førend noget meldes ud fra en samlet hovedbestyrelse. Dog kan det meldes ud, at man har inviteret sektionsformændene ind til møde.

2.3 Lukket: Praksisanalysen

2.4 Forslag til ekstraordinært repræsentantskabsmøde

Indstilling:

Det indstilles, at hovedbestyrelsen

- Drøfter og godkender forslag til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde 2021 vedr.:
 - Mulighed for afholdelse af digitalt repræsentantskabsmøde
 - Indførelse af kritiske revisorer i Danske Fysioterapeuter og foreningens regioner
 - Indførelse af treårig repræsentantskabsperiode
 - Styrkelse af det decentrale led (behandling udsat)
 - Central næstformand (behandling udsat)

Resumé:

Hovedbestyrelsen har tidligere tilkendegivet at ville stille flere forslag til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde.

Nedenstående udkast til forslag fra hovedbestyrelsen drøftes på mødet med henblik på godkendelse:

- Mulighed for afholdelse af digitalt repræsentantskabsmøde

- indførelse af kritiske revisorer i Danske Fysioterapeuter og foreningens regioner
- Indførelse af treårig repræsentantskabsperiode
- Styrkelse af det decentrale led (behandling udsat)
- Central næstformand (behandling udsat)

Hovedbestyrelsen har nedsat en arbejdsgruppe bestående af de 5 regionsformænd til at arbejde med en konkretisering af forslag om styrkelse af det decentrale led samt en arbejdsgruppe bestående af Jeanette Præstegaard, Kirsten Ægidius og Sanne Jensen til en konkretisering af forslag om central næstformand. Forslag fra de to arbejdsgrupper eftersendes, så snart de forelægges.

Bemærkninger:

Hovedbestyrelsen drøftede på mødet tre konkrete forslag til det ekstraordinære repræsentantskabsmøde.

I forhold til forslaget om mulighed for afholdelse af digitalt repræsentantskabsmøde fortalte sekretariatet, at den foreslåede bestemmelse giver mulighed for virtuel afholdelse af repræsentantskabsmødet ved ganske særlige forhold. Udgangspunktet er altså stadig et fysisk møde. I bemærkningerne til forslaget er det beskrevet, at et argument for virtuel afholdelse eksempelvis ikke kan være, at det er administrativt lettest.

Det blev kort drøftet, om der skal være en liste, der opřidser, hvilke særlige forhold der kan retfærdiggøre virtuel afholdelse. Der var dog enighed om at bevare en vis frihed for en til enhver tid siddende hovedbestyrelse, da det vil være umuligt at få formuleret en udtømmende liste, der tager højde for alle scenarier.

Hovedbestyrelsen godkendte forslaget.

I forhold til forslaget om kritiske revisorer på både repræsentantskabsniveau og regionsbestyrelsesniveau blev det anført, at det handler om at have nogen, der foretager en politisk og forvaltningsmæssig kontrol med foreningens centrale og decentrale regnskaber.

Der blev spurgt til, om ordningen også skal gælde for DSF og faglige selskaber.

Sekretariatet svarede, at det handler om, hvem det er, der stiller forslag til ændring af DSFs vedtægter. Samtidig blev det påpeget, at mange faglige selskaber allerede har kritiske revisorer. Det blev foreslået at tage en dialog

med DSF om, hvorvidt der ligeledes skal stilles forslag om kritiske revisorer i DSF.

Forslaget blev godkendt, idet der tages en dialog med DSF om eventuelt også at stille forslag om kritiske revisorer her.

I forhold til forslaget om tre-årige repræsentantskabsperioder nævnte flere, at det er vigtigt at få belyst de afledte konsekvenser, det vil have for valg til regionsbestyrelser, valg af formand og regionsformænd mv. Det blev påpeget, at det vil kunne afføde mange suppleringsvalg til repræsentantskabet, hvis valgperioder til repræsentantskabet, regionsbestyrelser og faglige selskaber ikke er synkrone.

Flere hovedbestyrelsesmedlemmer anførte, at man godt kan støtte op om tanken bag treårige repræsentantskabsperioder, men at ovenstående først bør afdækkes. Det blev også påpeget, at det er vigtigt at samle op på de erfaringer, man eventuelt gør sig i forhold til en treårig repræsentantskabsperiode ift. blandt andet rekruttering. Videre blev det påpeget, at det er vigtigt med en tydeligere beskrivelse af dialogmødernes rolle.

Andre hovedbestyrelsesmedlemmer påpegede, at treårige repræsentantskabsperioder er for lang tid at binde sig for mange medlemmer. Derfor vil det udgøre en barriere for at stille op.

Det blev også nævnt, at forslaget om treårige repræsentantskabsperioder næppe kan stemmes igennem alene, men at det for at kunne komme igennem skal kobles med andre strukturelle ændringer såsom en udvidelse af hovedbestyrelsen.

Det blev nævnt, at diskussionen om, hvorvidt en treårig valgperiode for regionsbestyrelsesmedlemmer er for lang tid, også bør tages i regionsbestyrelserne og blandt faglige selskaber.

Endelig blev det nævnt, at hovedbestyrelsen har indregnet en besparelse i budgettet på baggrund af en treårig repræsentantskabsperiode, så hvis forslaget ikke stilles, skal besparelsen findes et andet sted.

Det blev besluttet, at de afledte konsekvenser ved forslaget skal belyses jf. de faldne kommentarer, hvorefter hovedbestyrelsen skal se forslaget igen, inden der tages stilling til. Videre tager regionsformændene en drøftelse med regionsbestyrelserne om treårige valgperioder.

3. Sager til orientering

3.1 Aktuelle samarbejdsflader med DSF

Indstilling:

Det indstilles, at hovedbestyrelsen

- Drøfter status på samarbejde med DSF
- Drøfter 2012 grundlaget med henblik på forberedelse til fællesmøde

Resumé:

Der er afholdt møde i samarbejdsforum 17. december 2020. Hovedbestyrelsens repræsentanter orienterer fra mødet herunder om udmøntning af hovedbestyrelsens beslutning om, at de faglige selskaber skal overtage specialefaglige kurser

Videre vil der være mulighed for at drøfte det såkaldte 2012 grundlag. Grundlaget og tanker om en revision er på dagsorden til fællesmødet med DSF på HBM 28. januar, hvor DSF vil fremlægge sine tanker for en revision.

Der vil under punktet være mulighed for HB til at få belyst eventuelle spørgsmål af mere operationel karakter med henblik på at være klædt på til fællesmødet.

Bemærkninger:

Tina Lambrecht orienterede om, at det er aftalt med DSF, at fællesmødet afholdes virtuelt d. 28. januar. På mødet skal et forslag til en ny samarbejdsstruktur samt 2012 grundlaget drøftes.

Brian Errebo-Jensen orienterede fra det seneste møde i samarbejdsforum med DSF, hvor man blandt andet havde drøftet DSFs involvering i planlægning af fagkongressen og omlægningen af specialefaglige kurser til DSF.

Det blev tydeligt på mødet, at der mellem DSF og hovedbestyrelsens oplæg er forskellige holdninger til, hvor snittet skal ligge, hvilket også får betydning for den økonomi, som knytter sig til opgaven. Oplevelsen er, at DSF ønsker, at alle faglige kurser skal flyttes – ikke kun de specialefaglige. Der er således p.t. ikke klarhed, og der er derfor lagt op til at tale videre om netop snittet, før en egentlig plan for overflytning kan udarbejdes. Hovedbestyrelsen vil på det kommende møde blive præsenteret for data og en gennemgang af kursus- og arrangementsvirksomhed i Danske Fysioterapeuter, som afsæt for den videre dialog med DSF.

Jeanette Præstegaard anførte, at en ny samarbejdsstruktur forhåbentligt kan skabe et bedre grundlag for denne typer af dialoger med DSF. Det blev videre nævnt, at det grundlæggende problem er, at det ikke er drøftet grundigt nok, om kernekompetencer omkring faglighed hører til i Danske Fysioterapeuter eller DSF.

Det blev også påpeget, at det grundlæggende er positivt, og at der bør lyttes til, at DSF gerne vil helt ind i maskinrummet ift. kurser og fagkongressen.

Endelig nævnte Jeanette Præstegaard, at hun havde forstået, at alle faglige kurser og økonomien skulle flyttes til DSF, og at det kun var organisatoriske kurser, der skulle blive. Videre blev der stillet spørgsmålstejn ved det meningsfulde i en deling mellem specialefaglige og faglige kurser.

Tina Lambrecht anførte, at der ikke er nogen stopklods eller barrierer ift. at involvere DSF og faglige selskaber i arbejdet med fagkongressen. Der tilrettelægges bl.a. et fællesskabsspor, hvor mange af foreningens segmenter involveres – ikke kun faglige selskaber, men også ledere, TR osv. Videre er der dialog omkring midler til yderligere sekretariatsbistand fra DSF til arbejdet med fagkongressen, blev det anført.

Mathias Holmquist påpegede, at hovedbestyrelsen blev præsenteret for flytningen af faglige kurser under en budgetdrøftelse, hvor der opstod diskussioner omkring, at flytningen skulle være udgiftsneutral, men at man kom frem til at ville finde snitfladerne i samarbejdsforum. Her har man ikke kunnet blive enige, hvorfor det nu er vigtigt at skabe enighed om opgaven, blev det anført. Videre blev det nævnt, at man bør lade det faglige ben i foreningen tage sig af de faglige kurser.

Lau Rosborg pegede på, at det kunne være fint både at få et oplæg fra DSF og fra sekretariatet ift. faglige kurser. Det blev også nævnt, at det kunne være interessant med indblik i DSF's arbejde med Plan2Learn.

Lisbeth Schrøder pegede på, at det er vigtigt at handle i stedet for at forhandle, ved at man eksempelvis flytter faglige kurser i flere tempi og flytter flere løbende, i takt med at der opnås enighed.

Brian Errebo-Jensen anførte, at man på mange områder er godt på vej – både i forhold til specialiseringsordningen og annoncering. Herudover er der planlagt et ekstraordinært møde ift. de faglige kurser, blev det nævnt.

Tina Lambrecht anførte, at det var gode kommentarer og overvejelser, der var kommet fra hovedbestyrelsen. Videre blev det nævnt, at der er mange ting, der kører i samarbejdet med DSF, mens det tager lidt længere tid med andre.

Herefter drøftede hovedbestyrelsen 2012 grundlaget for DSF, hvor formål og opgaver for faglige selskaber og DSF fremgår.

Stine Bøgh Pedersen pegede på, at det er fint at genbesøge det, da grundlaget er gammelt, men at det er svært at vurdere hvor meget, der er behov for fornyelse.

Mathias Holmquist pegede ligeledes på, at det er godt at genbesøge grundlaget. Det blev nævnt, at de tanker, der var tænkt tilbage i 2012, grundlæggende er gode, men at man bør snakke om, hvordan man rent organisatorisk udmønter dem. Der blev videre peget på, at det er vigtigt med synergi mellem det faglige og politiske ben i foreningen, samt at man viser tillid til hinanden. Det blev også nævnt, at det bør udpensles i et organisationsdiagram, hvordan man er ophængt på hinanden for at undgå tvivlsspørgsmål og misforståelser.

Tine Nielsen mente, at grundlaget er fint, men at der er nogen sproglige ting, der kan revideres. Herudover blev det påpeget, at det vil være relevant at tage en diskussion af, hvad der forstås ved de forskellige ting i grundlaget.

Jeanette Præstegaard pegede på, at der bør kigges på den økonomiske model, som er forandret en del siden 2012. Videre blev det nævnt, at det vil være relevant med en diskussion af DSFs syn på, hvad et selskab er og skal være. Skal det eksempelvis være rettet mod en patient/borgergruppe eller mod en behandlingsmetode eller noget tredje, blev der spurgt.

Tina Lambrecht påpegede, at der siden 2012 er sket flere justeringer i forhold til den økonomiske model.

Lau Rosborg pegede på, at det er fint at tale papiret igennem og på den måde forhåbentligt få ryddet nogen ting af vejen.

Brian Errebo- Jensen nævnte, at det er vigtigt med en snak om forventninger, visioner, ambitioner og økonomi.

Kirsten Ægidius pegede på, at formålet med DSF og de faglige selskaber holder, selvom papiret er gammelt. Videre blev det nævnt, at det er vigtigt med en snak om ambitioner med DSF.

Ruben Fjord Bredholt pegede på, at der kan være behov for en passus, der endnu tydeligere beskriver forholdet mellem fag og politik.

Gitte Nørgaard nævnte, at der måske kan være behov for at få ryddet lidt op i grundlaget. Der blev videre peget på, at grundlaget er meget ambitiøst – eksempelvis i forhold til, at alle medlemmer af Danske Fysioterapeuter også skal være medlem af et fagligt selskab.

Sanne Jensen pegede på, at man kunne se på at gøre grundlaget mere læsbart og konkret. Videre vil det være relevant med en forventningsafstemning med DSF, blev det anført.

Tina Lambrecht konkluderede, at det vil være fint at kigge på 2012 grundlaget med DSF.

4. Koordineringspunkter

4.1 Mødeorientering

Tina Lambrecht orienterede om, at hovedbestyrelsen vil få udsendt en skriftlig mødeorientering. Videre blev det nævnt, at der ikke sker meget andet på sundhedsområdet end Corona.

4.2 Rulledagsorden

Der blev orienteret om, at der på baggrund af beslutningen om, at det ekstraordinære repræsentantskabsmøde er udskudt vil være behov for at kigge på hovedbestyrelsens møder i 2021.

5. Eventuelt

5.1 Eventuelt

Jeanette Præstegaard spurgte, om der til det kommende kommunal- og regionsrådsvalg kommer en landkortoversigt som sidste gang, samt om der er valgt nogen centrale temaer, der kan bruges i det lokale arbejde ift. kommunal- og regionsrådsvalg.

Sekretariatet svarede, at man allerede har nogle ideer – eksempelvis i forhold til ældreplejen og mangel på faggrupper - som man gerne vil drøfte i både hovedbestyrelsen og regionsformandskredsen.

Jeanette Præstegaard foreslog, at hovedbestyrelsen tager en drøftelse af hvilken form, der ønskes på referater fra hovedbestyrelsesmøderne – eksempelvis i forhold til, hvornår der nævnes navne, og hvornår der ikke gør.

Dette vil blive dagsordenssat på et kommende møde.

Mathias Holmquist anførte, at Varde Kommune gør forskel på klinikker indenfor og udenfor sygesikringen vedr. Corona-vaccinationer og spurgte, hvad der gøres ved det.

Tina Lambrecht svarede, at Danske Fysioterapeut har henvendt sig til Sundhedsstyrelsen vedr. vaccinationer til en samlet praksissektor. Sekretariatet svarede videre, at sundhedsstyrelsen i deres svar ikke skelner mellem klinikker indenfor og udenfor sygesikringen.

Brian Errebo-Jensen anførte, at han vil følge op på det med Varde Kommune.

Tine Nielsen nævnte, at der i foråret skal afholdes generalforsamlinger i regionerne. Det er usikkert, om disse kan afholdes fysisk. I den forbindelse blev det anført, at der kan være behov for teknisk hjælp til regionerne i forhold til eventuel virtuel afholdelse.

Sekretariatet svarede, at generalforsamlinger i regionerne drøftes på det kommende regionsformandsmøde.

Brian Errebo-Jensen fortalte, at Odense Kommune har fokus på de udfordringer med aldrende befolkning, pressede budgetter, mangel på medarbejdere, flere psykisk sårbare mv., som de ser ind i i fremtiden. På den baggrund var SL, DSR og FOA blevet inviteret til møde omkring mangel på fremtidens sundhedsarbejdere. Det blev nævnt, at der efterfølgende blev reageret på, at hverken Danske Fysioterapeuter eller Ergoterapeutforeningen var indbudt til mødet, hvilket afstedkom et nyt møde med borgmesteren og hans stab. Borgmesteren var meget lydhør overfor, at der er behov for nye løsninger på sundhedsområdet, samt at det er nødvendigt at se på kvalitet i det nære sundhedsvæsen. Videre blev det nævnt, at der også var fokus på behovet for diplomuddannelser.

Herudover blev det anført, at Odense Kommune ønsker et trepartssamarbejde med UCL og de faglige organisationer. På den baggrund er der indbudt til et nyt møde, hvor det er vigtigt at få sat fokus på noget andet end blot plejeparadigmet, blev det anført.

Karen Langvad
Direktør

Anders Lorentzen
Referent

Godkendt februar 2021

Tina Lambrecht Brian Errebo-Jensen Sanne Jensen

Stine B. Pedersen Tine Nielsen Gitte Nørgaard

Jeanette Præstegaard Kirsten Ægidius Lau Rosborg

Mathias Holmquist Lisbeth Schrøder Ruben Fjord Bredholt