

Til medlemmerne af Etisk Udvalg

25. august 2004
j.nr. 426.80
AJ

Vedr.: Referat af møde i Etisk Udvalg den 11. august 2004

Til stede: Britta Bakkensen, Dorthe Maagaard, Jeanette Præstegaard, Brian Errebo- Jensen, Annelene Jalving

Dagsorden til den 11. august 2004

1. Velkomst og introduktion til dagsordenen – herunder tilbagemelding til Advice.
2. Diskussion af tilbagemeldingen fra HB (Bilag 54)
3. Færdiggørelse af revisionsforslaget af de etiske retningslinjer til forelæggelse for HB
4. Det sygeplejeetiske råd - se nedenfor
5. Arbejdsopgaver til næste gang
6. Henvendelse til fysioterapiskolerne
7. Næste Møde
8. Indstillinger til HB

Ad 1. Velkomst og introduktion til dagordenen

Kommentarer til Advice

- Det tager lang tid at forstå papiret og få det til at give mening. Der mangler en tydelig disposition.
- Udfordringerne på side 4 må gerne alle have en aktiv formulering – som der kan handles på – det er kun nogle af dem, der er det. Fx er punkt syv mere et statement end en udfordring.
- Puslespilsbrikken er i orden som billede – men ikke altid som den sidste brik.
- Fysioterapi beskrives som udelukkende at være en fysisk størrelse, der kun handler om funktion – det rækker ikke – det handler også om livskvalitet, omsorg, lindring og empati, det handler både om krop og sjæl.
- 100% er maks – det kan aldrig blive 110% - må hellere beskrives med værdiord.
- Misforhold mellem vision og værdier – snævert begreb som bevægeapparat i visionen – derfor har fysioterapeuter overblik og en tankegang præget af helheder i værdierne. Et underliggende problem her kan være vores ”manglende definition af fysioterapi”.
- Udvalget synes billedet af fysioterapi er blevet for selvforherligende – der mangler et stæk af ydmyghed.
- Den etiske dimension med ”at ville patienten det gode” forudsætter refleksion. Dette begreb afspejles ikke i værdierne.
- Den manglende sondring mellem, hvornår tales der om faget, hvornår DF som organisation, hvornår faget/professionen giver begrebsforvirring og manglende mulighed for identifikation.

- Angående sloganet: ”Du mærker forskellen” har udvalget den overvejelse at det skal overvejes, om det vil blive opfattet seriøst, om det kan opfattes som en profilering af os på bekostning af andre faggrupper, og det må tydeliggøres hvem det henvender sig til – medlemmerne eller omverdenen

Note – Udvalget konkluderer - bl.a. på baggrund af ovenstående diskussion, som ifølge tidligere aftale skulle have foregået over mailen, at udmeldinger fra udvalget altid må tage udgangspunkt i konkrete diskussioner på møder i Udvalget – meldinger frem og tilbage over mailen rækker ikke, fordi den fælles refleksionsproces på møderne kvalificerer de enkeltes meninger og holdninger.

Ad 2. Diskussion af tilbagemeldingen fra HB vedr. henholdsvis de etiske retningslinjer og de kollegiale vedtægter (Bilag 54)

- *Angående love og regler:*

Vi er selvstændige som behandlere – funktionsdiagnosticerer, behandler og evaluerer og er i forbindelse med denne autonomi underlagt en række love – hvor der lige er kommet nye love til. Det er vigtigt for implementeringen af disse forpligtelser, at de etiske retningslinjer understreger dette. Derudover er vores udgangspunkt WCPT’s retningslinjer – og her figurerer lovene. Vi ønsker derfor at fastholde § 2 på nuværende tidspunkt – den kan på længere sigt blive overflødig, men må så revideres til den tid.

Vedr. retningslinjerne

- *Patient eller klient?*
Vi vælger ordet patient i retningslinjerne, men redegør for at det dækker såvel klient, bruger som borger m.m.
- *Krænkelser*
Fysioterapeuten har ansvar for at sikre en professionel adfærd, således at krænkelser, fx verbalt, seksuelt, i form af vold eller tvang ikke finder sted i mødet mellem patient og fysioterapeut.
- *Helsinki-deklarationen*
Ja den skal ind i håndbogen
- *§6 vedligeholde et godt kollegialt forhold*
vedligeholde erstattes af skabe
- *§8 stk 2-3*
Vi fastholder formuleringen – og husker, at her skal skabes billeder, når vi kommer til formidlingsfasen.
- *Vedr. samarbejdspartnere*
Udvalget beslutter, at vores tidligere forslag om at punkt 2.3 i de kollegiale vedtægter tages ud frafaldes. Punkt 2.3. ønskes bevaret, og så slettes overskriften fysioterapeut-fysioterapeut i de etiske retningslinjer, samtidig med at overskriften Fysioterapeut-tværfaglige samarbejdsrelationer ændres til fysioterapeut-samarbejdsrelationer.

- *Vedr. sanktionsmuligheder*

Lige nu er udvalgets holdning, at der skal være sanktionsmulighed ift. manglende efterlevelse af de etiske retningslinjer – på samme måde som der er for de kollegiale vedtægter under punkt 5. Rent konkret foreslår udvalget på nuværende tidspunkt, at der kan indgives klage over manglende overholdelse af de etiske retningslinjer efter samme procedure og på samme måde, som beskrevet for de kollegiale vedtægter under punkt 5. Det vil så sige, at HB er den dømmende og udøvende instans.

Etisk udvalg føler sig på længere sigt ikke helt afklaret ift. at tillægge etisk udvalg sanktionsmuligheder – udvalget har brug for i det kommende år at debattere vores kommissorium, se på forskelle i funktion i forhold til at være et udvalg, et råd eller et nævn og derefter komme tilbage til sagen.

- *Salg af produkter*

Formuleringen af §8 stk. 3 ændres: *m.m. samt slettes*. Udvalget finder punktet godt formuleret og forklaret i de kollegiale vedtægter – men fastholder at nævne det som et led i ”fx rækken”, fordi det hører hjemme på forskellig vis begge steder

Vedr. de kollegiale vedtægter:

- 1.1 - her ændres *vedligeholde til skabe*
Endvidere foreslår udvalget en udvidelse i form af punkt 1.5:
De enkelte medlemmer bidrager til at skabe et godt arbejdsmiljø.
- 4.2.1. - her havde udvalget en overvejelse om, hvor vidt formuleringen er tidssvarende. Udvalget har kontaktet Helge Andersen for debat af emnet - og resultatet er følgende:
§ er skrevet for at sikre at fysioterapeuter ikke benytter sig af en lang række uautoriserede titler og vurderingen er, at den sikring skal bevares.

Bemærkninger hertil kan så være, at den eksisterende formulering ikke hindrer, at kvalifikationer/kompetencer godkendt eller anerkendt af DF eller WCPT, som fx en specialistgodkendelse også kan figurere på visitkortet.

Derudover er det nu tilladt at reklamere med de specialer/særlige interesse- eller kompetenceområder den enkelte fysioterapeut har erhvervet sig, men det vil ikke medføre en ny titel, med mindre det er uddannelser der falder ind under ovenstående paragraf. Fx medfører den kursusrække i akupunktur, DF anbefaler ikke at man er akupunktør men at man erhverver sig kompetence i som fysioterapeut at arbejde med akupunktur.

Endelig skal det nævnes, at SU støtte i dag også indbefatter SVU (Statens Voksenuddannelsesstøtte)

- Udvalget foreslår brug af ensartet terminologi: fx medlemmer hver gang eller det enkelte medlem og ikke fysioterapeuten.

Derudover er der de ændringsforslag HB nikkede ja til i juni:

- Punkt 1.3 slettes - det står i de etiske retningslinjer

- Punkt 4.2.3. - sidste linje ændres fra *under iagttagelse af standens anseelse* til *under iagttagelse af at professionen ikke miskrediteres*. (herved bliver ordlyden i de etiske retningslinjer og de kollegiale vedtægter enslydende)

Ad 3 - Færdiggørelse af revisionsforslaget af de etiske retningslinjer til forelæggelse for HB

Her følger stikord til

Indledning til Retningslinjerne

Revisionen af Danske Fysioterapeuter's Etiske retningslinjer er foretaget af Etisk Udvalg har taget udgangspunkt i:

Forståelsen af etik som: det at stræbe efter at gøre det gode for den anden i en relation

Begrundelsen for ændring

Værdinormer ændres, det er nødvendigt med et fælles værdigrundlag for den enkelte og for organisationen.

Hvorfor ændre lige nu (skal formuleres nærværende)

Begrundelsen fra 1998 til RM – skal der bygges videre på

Patienttermen begrundes

Udgangspunkt i

Tidl. Retningslinjer

WCPT

Ny dansk lovgivning

Professionsbegrebet

Vores forståelse af etik er

At det handler om tanker og handlinger der relaterer sig til at gøre det gode og det rigtige for den anden - i en fysioterapeutisk kontekst

Fordele ved etiske retningslinjer

Retningslinjerne er med til at sætte rammerne for faget identificere kernen, bidrage til at løse problemstillinger.

Ad 4 - Det sygeplejeetiske råd

Udvalget har hæftet sig ved, at det sygeplejeetiske råd har nået at få medlemmerne inddraget i debatten om revisionen undervejs. Den intention har vi også haft, men tidsrammerne og udvalgets beslutning om at tage udgangspunkt i WCPT materialet har ikke muliggjort dette.

Udvalgets holdning i dag er, at der hvor indsatsen i forhold til medlemmerne skal være stor er i forhold til implementeringen.

Ad 5 - Arbejdsopgaver til næste gang

- AJ udarbejder indledning som sendes til kommentarer
- Jeanette sender oplæg fra temadagsgruppen – som vi alle forholder os til.
- Jeanette og AJ udarbejder udkast til henvendelsen til skolerne
- Publikationen: Frit valg og kvalitet – afregningsmodeller på de kommunale serviceområder fremskaffes til udvalget (AJ) udsendes som bilag 58
- Publikation om det frie sygehusvalg (DM) - udsendes som bilag 59

- Artikel fra det norske blad april 2004 vedr. etiske råd på sygehusene (DM) - udsendes som bilag 60
- Publikationen Genoptræning Amter og Kommuner til udvalget (BEJ) - udsendes som bilag 61

Ad 6 - Evt.

- Udarbejdelse af folder + plakat med etiske retningslinjerne – når de engang er vedtaget.
- Udarbejdelse af handleplan for implementeringen -> ansøgning om midler hertil. Husk udspreddelsen til fx patientorganisationer o.l.
- Ugeskrift fra læger nr. 24 (7. juni) 2004 handler om etik.

Ad 7 – Næste møde

Mandag den 8. november kl. 9.15 - 15.15, lokale R25

Foreløbige emner:

Forberede vores indsats til temadagene.

Igangsættelse af handlingsplanen

Forberedelse af møde med skolerne – som foreslås til den 5. januar 2005

Ad 8 – Indstillinger til HB

- Etisk Udvalg indstiller at HB godkender vedlagte udkast til Etiske retningslinjer.
- At HB vedtager sanktion for manglende efterlevelse af de etiske retningslinjer - med samme procedure som beskrevet for de kollegiale vedtægter.
- At HB vedtager at revidere de kollegiale vedtægter ud fra de beskrevne forslag

Referent Annelene Jalving, Faglig konsulent

Huskeliste

- diskussion af fordele/ulemper ved råd/udvalget
Udvalgets autonomi
- ”Frit valg” har været til debat i HB – med hensyn til konsekvenser og muligheder ift. Fysioterapi og genoptræning – og den konkurrence, det medfører mellem fysioterapeuter. Brian foreslår, vi på et tidspunkt diskuterer dette i udvalget.
- Forskningsetik specielt ift. fysioterapi – er ligeledes et senere diskussionspunkt.