

Regionsbestyrelsesmøde 20. november 2017

Dagsorden

Regionsbestyrelsesmøde 20. november 2017.....	1
1. Velkommen v. Tine Nielsen	1
2. Præsentation af projekt: Forebyggelse.....	1
3. Opstart af projekt: Ulighed i sundhed	3
4. Fortsættelse af forberedelse til Repræsentantskabsmødet	3
5. Eventuelt.....	4
6. Evaluering af møde	4

Punkterne er markeret med et forventet (**tidsforbrug**) og en markering om hvorvidt punktet indeholde – Orientering (O), Drøftelse (D) og Beslutning (B)

Ordstyrer: Jes Mogensen

Mødeleder: Tine Nielsen

Referent: Caroline Klint Johannesen

1. Velkommen v. Tine Nielsen

Og valg af ordstyrer. Jes Lader sig vælge.

Tilstede: Tilde Ransborg, Børge Bo, Tine Nielsen, Katja Milling Knudsen, Line Schiellerup, Nicolas Vejrup Mathiesen, Jes Mogensen, Per Tornøe, Charlotte Larsen (til punkt 4), Jeanette Præstegaard, Anders Jæger Nielsen, Stine Holm Petersen, Eik Bjerre.

Afbud: Noor Jady, Rasmus Mortensen, Per Normann

2. Præsentation af projekt: Forebyggelse

Arbejdsgruppen fremlægger deres arbejde, med udgangspunkt i metodedogmet, og inddrager regionsbestyrelsen i arbejdet med projektet. Gruppen der arbejder videre med projektet Forebyggelse består af: Charlotte og Stine.

Der er udsendt et bilag fra regionskontoret, der skal virke som en rettesnor i projektarbejdet.

Charlotte og Stine har været godt i gang, men vil gerne have input fra RB. De har lavet et forarbejde som har 4 overemner.

Område 1: Børn: Arbejdet skal ske ud fra ”vi sætter mennesker i bevægelse”, og oversætte det til folkeskolen. Der skal deles op på normalbørn og specialbørn. Fokus på inklusion, og hvad der sker når det ikke virker. Hvordan: udløbere fra tidligere medlemsmøder, bl.a. det med Charlotte Runge.

Med specialbørn kan det handle om at kontakte nogle af børneterapeuterne, eks. Fra BCK.

Hvad vil vi: Fokus på problematikker omkring god skolestart, de 45 minutter om dagen og inklusion af specialbørn. Det kan handle om screening og det kan handle om selve skoledagen. Forslaget indebærer altså to arbejdsgrupper. En til normalbørne området og en til specialbørns området.

Område 2: Generel forebyggelse. Forebyggelse frem for behandling. Fordi det kan betale sig – er det nu rigtigt?

Mere konkret tager forslaget udgangspunkt i projekt GLAD. Her findes der publicerede tal – der måske kan sammenlignes med omkostningerne fra operationerne. Det er Jakob Kellberg allerede i gang med. Det kan der sættes opmærksomhed på. Kan der dannes et netværk af medlemmer omkring GLAD projektet? Det er jo et interessant projekt som viser nogle skel mellem kommuner. Per Tornøe har en rapport han gerne vil sende til RB.

Område 3: Arbejdsmarkedet. Spændende med sygemeldte og retur. Indebærer besøg i sundhedshus Brønshøj-Vanløse-Husum, med fokus på beskæftigelsesindsats.

Område 4: Fysioterapeuter i 1813. Netværk, klarlægge barrierer for ansættelser. Output: opslag på hjemmeside, hjælp til at finde mulige medarbejdere.

Gruppen foreslår, at hvis der skal arbejdes videre skal der ske en begrænsning ift. de områder projektgruppen har fokuseret på.

Argumenter for forskellige områder:

GLAD er der mange andre der har fokus på. I GLAD er der både kommunale forvaltninger og praksissektor involveret. Der er ikke behov for at producere data, der eksisterer rigtig meget allerede. Så skal det bare sættes i spil de rigtige steder. Men hvad er den konkrete, regionale vinkel?

Børn har vi arbejdet med meget længe, men det er ikke nødvendigvis et argument for at holde op. Et mål herunder kunne være spotlight på en "fokus-kommune".

Beskæftigelsesindsatsen er vigtigt – her kan emnet være: Hvad er formålet med fysioterapeuter i beskæftigelsen? Indsamling af erfaringer og best-practise, En kortlægning af visitationsprocesser osv. Der kan også være jobskabelse i emnet.

1813 eksisterer kun regionalt, og er derfor et politisk område der kun er relevant for os. Men det skal udspringe af en analyse af behovet. Så emnet hedder: Skal der være fysioterapeuter i 1813?

Det kan være en mulighed at sætte vores målsætning relativt lavt, så de store områder bliver mulige at få sejre på. Vi kan sigte efter at få små, sikre succeser. Det kan eksempelvis være artikler til hjemmesiden/fagbladet/lokalblade i regionen (og kommentarer fra regionsbestyrelsen), medlemsmøder, velunderbyggede cases.

Konklusion: Gruppen trækker sig tilbage og vil, med udgangspunkt i denne diskussion arbejde videre med at specificere et emne. På næste møde fremlægger de deres valg og giver mulighed for at udvide arbejdsgruppen.

Et output fra næste møde må gerne være, at vi kan offentliggøre en plan for regionsbestyrelsens arbejde med projektet.

3. Opstart af projekt: Ulighed i sundhed

RB har godkendt de projekter, der nu ligger i projektbeskrivelserne.

Fordi der er kort tid til fremlæggelsen, vil vi gerne starte debatten på mødet i dag og ende med at nedsætte en gruppe, der med udgangspunkt i projektbeskrivelsen samler op til næste møde. Gruppen har til opgave at kondensere og træffe nogle beslutninger på regionsbestyrelsens vegne.

Skal vi vælge et særligt område/emne og arbejde med ulighed på det? F.eks. kørsel til træning, palliativ behandling, antal af genoptræningsplaner, diagnose-forskelle eller behandlings-lokations-forskelle, der medfører tilskud og vederlagsfrihed. Kan indsatsen kombineres med opmærksomhed på mulige arbejdspladser til fysioterapeuter.

Der er forskel i pris og forhold på rehabiliterende døgnophold mellem kommunerne. Og forskel på ventetider.

En ide kan være opslag af et muligt bachelorprojekt, hvor studerende kan afdække manglende brug af henvisninger? Fremmøde for borgere med/uden kørsel? Tal der kan vise en ulighed? Er der borgere der vælger døgnbehandling fra? Gælder det for alle vores projekter? Kan de føde ind til at de studerende også bliver interessenter.

Kan 7-dageskravet efterleves kommunalt? Er det private område i stand til at løfte tidskravet i det frie valg? Hvilken kvalitet sendes borgerne ud til? Følger der en passende finansiering med? Hvad er uligheds-elementet i ordningen?

En metode kan være et medlemsmøde, hvor kommunale, regionale og praktiserende fysioterapeuter mødes for at finde løsninger, der værner om fagligheden og medvirker til jobskabelse.

Katja og Anders starter projektet op og tager beslutninger om fokus. Det er muligt at gå med i gruppen løbende. De fremlægger deres foreløbige beslutninger i næste uge.

4. Fortsættelse af forberedelse til Repræsentantskabsmødet

Æresmedlem: Siden udsendelsen af deltagermappen, er der fundet et flertal i hovedbestyrelsen til at stille forslaget. Det er stadigvæk relevant at forhøre sig i de andre regioners holdning til forslaget. Det kan forventes at der kommer ændringsforslag til forslaget. Der mangler klarhed over de økonomiske konsekvenser. En kritik kan være konstruktiv.

Stemningen i de øvrige bestyrelser omkring FTF LO fusion er ikke kortlagt. Der opstår nok et ændringsforslag til forslaget, der tydeliggør hvilket mandat det er HB skal have med fra repræsentantskabet til kongressen.

5. Eventuelt

- Julefrokost – enten d. 12. eller d. 13. januar er foreslået af Rasmus. Der kommer en doodle når Caroline har talt med Rasmus. Der er stemning for at holde weekenderne fri, men fredag er okay.
- Charlotte har været på TR-kursus, engager – involver. Måske kan vi få en oplægsholder der fra på et tidspunkt.

6. Evaluering af møde